

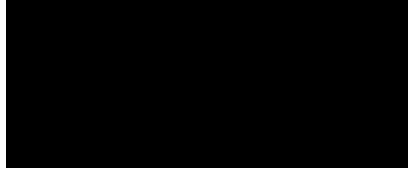
Tampereen kaupunki
Kirjaamo
Frenckellinaukio 2 B, PL 487
33101 Tampere

Toimitettu sähköisesti osoitteeseen: kirjaamo@tampere.fi

OIKAISUVAATIMUS

Oikaisuvaatimuksen tekijä:

Kopla Entertainment Oy ("Yhtiö")



Päätös:

Viranhaltijapäätös
Pyynikin uimahallin varaaminen kuvauskäyttöön

Dnro:

TRE:1260/02.07.03/2026

Oikaisuvaatimus

Tampereen kaupunki on tehnyt yllä yksilöidyn viranhaltijapäätöksen ("**Päätös**"), jolla Pyynikin uimahallin allasosasto on myönnetty kuvauskäyttöön 7.–8.3.2026. Jälkikäteen 10.3.2026 annetun Päätöksen mukaan Yhtiöltä peritään tilojen käyttökorvauksena yhteensä 2 820 euroa lisättyinä voimassa olevalla arvonlisäverolla.

Yhtiö katsoo, että Päätöksen mukainen käyttökorvaus ei vastaa todellista käyttöä ja osapuolten ennakolta sopimia hinnoitteluperiaatteita. Yhtiö katsoo, että käyttökorvaus on myös epäsuhdassa Tampereen kaupungin yleisesti soveltamaan hinnastoon ja siten ennakoimaton ja kohtuuton. Näin ollen Yhtiö vaatii oikaisua Päätökseen.

Tähän oikaisuvaatimukseen sisältyvät liikesalaisuudet on yksilöity hakusulkein ja kaksoisalleiviivauksella.

Perusteet oikaisuvaatimukselle

Ennen allasosaston käyttöä Yhtiö ja Tampereen kaupunki ovat keskustelleet, että allasosaston käyttö veloitetaan Tampereen kaupungin soveltaman kilpailuja koskevan hinnoittelun mukaisesti. Keskusteluissa on lisäksi sovittu, että Tampereen kaupunki veloittaa Yhtiöltä yhden henkilön palkkakustannukset. Lopullista korvaussummaa ei kuitenkaan täsmennetty Yhtiölle etukäteen, vaan korvaussumma ilmeni vasta jälkikäteen toimitetusta Päätöksestä.

Tampereen kaupungin yleisen hinnaston (liite 1) perusteella Yhtiön käsitys on, että Päätöksen mukainen käyttökorvaus on laskettu kalleimman mahdollisen käytön mukaan sillä oletuksella, että käytössä olisi ollut kaikki kuusi 25 metrin rataa (6 x 34,50 €/tunti x 12 tuntia = 2484 € + henkilöstökustannukset). Tosiasiassa Yhtiö ei ole käyttänyt kaikkia ratoja, vaan ainoastaan hyppyaltaasta syvää päätyä ja kolmea rataa. Yhtiö on ollut

perustellusti siinä käsityksessä, että käyttökorvaus määrittäisi siten hyppyaltaan vuokran mukaisesti (68,90 €/tunti x 12 tuntia = 826,80 € + henkilöstökustannukset).

Hinnoittelu loukkaa luottamuksensuojaa

Päätöksen mukainen hinnoittelu loukkaa hallintolain 6 §:n mukaista luottamuksensuojaperiaatetta. Tampereen kaupungin kanssa käytyjen keskustelujen ja Tampereen kaupungin yleisen hinnaston perusteella Yhtiö on voinut perustellusti odottaa, että altaiden käytöstä veloitetaan toteutuneen käytön mukaan hyppyaltaan vuokraa soveltaen. Yhtiö on tähän odotukseen perustuen päättänyt vuokrata kyseessä olevat altaat Tampereen kaupungilta. Päätöksen mukainen hinnoittelu on tullut Yhtiölle yllätyksenä, eikä Yhtiö olisi vuokrannut allasta Tampereen kaupungin kautta, jos se olisi ollut tietoinen lopullisesta hinnoittelusta. Luottamuksensuojaperiaatteesta seuraa, että viranomainen ei voi jälkikäteen määrätä olennaisesti poikkeavaa maksua tilanteessa, jossa hinnoitteluperusteita ei ole yksilöity ennen palvelun käyttöä.

Hinnoittelu on suhteellisuusperiaatteen vastainen

Päätöksen mukainen hinnoittelu on myös hallintolain 6 §:n mukaisen suhteellisuusperiaatteen vastainen. Tampereen kaupunki on perusteettomasti veloittanut Yhtiöltä korkeimman mahdollisen hinnan siten, että veloitus ei vastaa todellista käyttöä. Kuten Päätöksestäkin ilmenee, vuokraus tapahtui yöaikaan, eikä toiminta vaikuttanut uimahallin normaaleihin aukioloaikoihin. Altailla ei olisi vuokrauksesta huolimatta ollut yöaikaan muita käyttäjiä. Käyttämättömistä radoista ei siten ole perustettua veloittaa Yhtiötä, minkä lisäksi käytössäkin olleiden ratojen osalta voitaisiin perustellusti soveltaa normaalihinnastoa alhaisempaa korvausta, koska päiväkäytöstä poiketen vuokraus ei ole aiheuttanut lainkaan haittaa muille kävijöille.

Alhaisempaa korvausta puoltaisi myös se, että Päätöksessä todetun mukaisesti kuvausten mahdollistaminen tukee Tampereen kaupungin ja alueen elokuva- ja mediatuotannon edellytyksiä sekä tuottaa hyötyä alueen toimijoille ilman vaikutusta uimahallin normaalikäyttöön. Muille kävijöille aiheutuvan haitan sijaan käytöllä on siten ollut positiivisia vaikutuksia Tampereen kaupunkiin. Myös tämä seikka huomioiden Päätöksen mukainen hinnoittelu on ilmeisen kohtuuton ja epäsuhtainen.

Päätöksen mukainen käyttökorvaus on suhteettoman suuri myös siitä näkökulmasta, että Yhtiön käymien keskustelujen perusteella [REDACTED] koko altaan vuokra olisi ollut noin [REDACTED] kokonaisen altaan olisi siten voinut vuokrata toisesta uimahallista huomattavasti edullisemmalla hinnalla. Kokonaisen altaan vuokraaminen olisi vaihtoehtoisesti ollut mahdollista [REDACTED]

[REDACTED] Koska Päätöksen mukaisesta hinnoittelusta poiketen kyseinen hinta olisi sisältänyt arvonlisäveron, [REDACTED] altaan olisi saanut vuokrattua selvästi edullisemmin. Markkinavertailu osoittaa, että Päätöksen mukainen veloitus poikkeaa olennaisesti tavanomaisesta tasosta, mikä tukee johtopäätöstä hinnoittelun kohtuuttomuudesta ja epäsuhteisuudesta. Lisäksi toteamme luottamuksensuojaperiaatteeseen viitaten, että mikäli Yhtiö olisi tarvinnut käyttöönsä koko altaan tai olisi tiennyt Tampereen kaupungin veloittavan koko altaan käytöstä, Yhtiö ei olisi vuokrannut allasta Tampereen kaupungin kautta. Vuokraaminen toisen tahon kautta olisi tällöin ollut Yhtiön näkökulmasta huomattavasti edullisempaa.

Edellä esitetyillä perusteilla käyttökorvaus ei ole oikeassa suhteessa käytettyyn tilaan, käyttöaikaan eikä käytöstä aiheutuneisiin vaikutuksiin.

Selvittämisvelvollisuutta ja perusteluvollisuutta on laiminlyöty

Tampereen kaupunki on laiminlyönyt hallintolain 31 §:n mukaisen selvittämisvelvollisuutensa Päätöstä tehdessään. Tampereen kaupungin olisi tullut huolehtia asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä ja Päätöksen perustamisesta asianmukaisiin tosiseikkoihin. Tampereen kaupunki ei ole selvittänyt eikä huomionnut Päätöstä tehdessään Yhtiön todellista allastilan käyttöä, vaan käyttökorvaus on määrätty oletuksella koko allasosaston käytöstä.

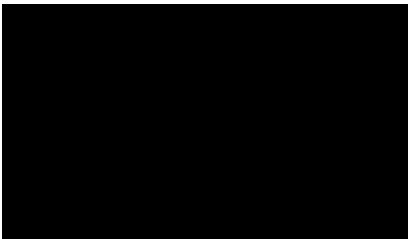
Yhtiö katsoo, että Tampereen kaupunki on laiminlyönyt myös hallintolain 45 §:n mukaisen perusteluvelvollisuutensa. Päätöksessä ei ole esitetty laskentaperusteita, joiden nojalla käyttökorvaus on määräytynyt eikä siten ole mahdollista arvioida, mihin konkreettisiin käyttötietoihin tai hinnoitteluperusteisiin käyttökorvaus perustuu. Päätöksessä ei näin ollen ole ilmoitettu hallintolain edellyttämällä tavalla, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet lopulliseen käyttökorvaukseen.

Yhteenveto

Edellä kuvatuilla perusteilla Päätöksen mukainen käyttökorvaus on luottamuksensuojaperiaatteen ja suhteellisuusperiaatteen vastainen, ja Tampereen kaupunki on laiminlyönyt selvittämis- ja perusteluvelvollisuutensa Päätöksen osalta. Yhtiö vaatii Tampereen kaupunkia oikaisemaan Päätöstä siten, että käyttökorvausta alennetaan edellä kuvatut perusteet huomioiden. Yhtiö katsoo, että käyttökorvaus tulisi alentaa hyppyaaltaan vuokraa vastaavalle tasolle (826,80 € + kohtuulliset yhden henkilön henkilöstökustannukset)

Tampereella, 20.3.2026

Kopla Entertainment Oy



Liite 1: Tampereen kaupungin yleinen hinnasto